УТВЕРЖДАЮ
Директор Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Института лингвистических исследований
Российской академии наук,
к. филол. н. С. Ю. Дмитренко

«16» октября 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института лингвистических исследований Российской академии наук о диссертации

**Первуниной Светланы Ивановны**

**«Референциальная характеристика субъектов в русских пословицах (на материале конструкций с личными формами глагола)»,**

представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки)

Диссертационное исследование С. И. Первуниной посвящено описанию референциальных типов субъекта в пословицах. Этот вопрос актуален тем, что позволяет подробно изучить набор средств выражения обобщенной референции в русском языке на материале, ограниченном законами жанра. Пословицы представляют собой воспроизводимые высказывания; употребляя их в речи, говорящий не выбирает средства выражения в соответствии со своими интенциями, а использует готовые клише. Сфера его выбора ограничивается степенью приложимости уже готового высказывания к конкретной ситуации, следовательно, пословицы иллюстрируют важную часть речевой деятельности, которая естественно отграничена от более сложных операций синтеза новых высказываний. В

работе рассмотрен большой материал — около 9000 пословиц, входящих в различные источники (основой послужил двухтомный словарь В. И. Даля «Пословицы русского народа», привлекались и другие, более современные источники, в том числе известный «Словарь антипословиц русского народа» Х. Вальтера и В. М. Мокиенко).

Богатый иллюстративный материал позволяет избежать тривиальности: автор проявляет лингвистический вкус и находчивость, обращая внимание на редко упоминаемые пословицы типа ***Ты ложись*** *на крайку, у бога в райку, а я к стенке, к золотой пенке*; ***Не бойся*** *летня, а* ***бойся*** *гнетня* (*осенней непогоды*); *Пустой колос голову кверху носит*; ***Кто*** *авосьничает,* ***тот*** *и постничает*. Представляют культурологический интерес пояснения автора к тем пословицам, смысл которых неясен для современного читателя. Количество проанализированных примеров обеспечивает **достоверность** проведенного исследования.

Материал диссертации ограничен пословицами с глаголами в личной форме. Автор показывает, что на референциальный тип субъекта влияет не только форма и семантика именной группы, но и грамматические характеристики и семантический тип глагола-сказуемого. С. И. Первунина анализирует пословицы в неактуализированном употреблении, т. е. в их потенциальной (а не реализованной в конкретном речевом акте) функции. Четкая постановка вопроса определяет **актуальность** исследования: автор рассматривает систему средств выражения универсального и родового статуса именных групп с точки зрения функциональной грамматики и аргументированно демонстрирует важность комплексного анализа субъектно-предикатного ядра высказывания для определения референции имени семантического субъекта. Такое исследование предпринимается впервые, хотя референция именных групп активно изучалась и раньше, о чем говорит внушительный список литературы из 233 наименований (без учета справочных изданий).

**Новизна** исследования состоит в ряде нетривиальных наблюдений. Во-первых, заслуживает внимания разработанное в диссертации понятие референциального транзита. Это явление состоит в повышении или понижении референциального статуса именной группы двух типов: в первом случае именная группа используется в пределах своего референциального класса, во втором случае она переходит в другой референциальный класс Например, имя собственное начинает использоваться для обозначения «людей вообще» или «женщин» и т. д., таким образом повышая свой референциальный статус. Референциальный транзит может возникать и в менее очевидных ситуациях, в частности при переносных употреблениях или при взаимодействии с семантикой условия (в последнем случае ранг обобщения субъекта снижается, с. 108).

В теоретическом отношении работа выполнена в духе теории функционально-семантических полей (ФСП) и категориальных ситуаций (КС) А. В. Бондарко. Применение этого теоретического аппарата потребовало некоторой модификации, так как референциальная отнесенность не составляет в русском языке специального ФСП с выраженным центром и периферией. Общий принцип описания системы средств выражения определенного грамматического значения от наиболее специализированных к периферийным выдерживается, особенно во второй главе, посвященной универсальному статусу имен субъектов. В третьей главе автор описывает субъекты с родовым статусом, принимая во внимание их формальное выражение.

К новым результатам проведенного исследования следует отнести и тщательно разработанную систему типов и подтипов субъектов с точки зрения их формального выражения. Так, выделяются дискретно и недискретно оформленные субъекты, а также субъекты, которые имеют формальное выражение, но семантически оказываются недискретными (опираются на местоимения с неопределенной референцией или на специальные параллельные конструкции типа *тот... кто*). Эти подтипы

соотносятся с референциальными статусами именных групп, причем в работе рассматриваются два основных статуса — универсальный и родовой, различающиеся по тому, насколько широко охвачен класс объектов, названный именем существительным или местоимением в позиции субъекта. Эти основные статусы характерны для речевого жанра пословиц, основная цель которых состоит в том, чтобы охарактеризовать конкретную внеязыковую ситуацию как прецедентную. Универсальный и родовой статусы именных групп оказываются навязанными жанровыми особенностями материала.

К нетривиальным наблюдениям относятся также выделяемые автором из литературы и анализа материала признаки пословичных высказываний, такие как лаконичность (компрессия) и связанная с ней асимметричность планов содержания и выражения, обобщенность, временная нелокализованность, антропоцентричность. Отдельного внимания заслуживает явление инференции — восстановления скрытых смыслов, связанного с интерпретацией пословиц. Интересны выводы, касающиеся референциального статуса имен в серийных пословицах. Их описание составляет важную часть работы. С. И. Первунина показывает, что принадлежность пословицы к серийному инварианту может повышать референциальный статус ее субъекта от родового до универсального. Так, пословицу *Всяк старик свою плешь хвалит* можно отнести к подклассу «старых людей», имеющему родовой статус, однако наличие серийного ряда пословиц с общей формулой «Всяк свое хвалит» заставляет отнести это обобщение не только к членам этого подкласса, но к людям вообще. При этом осуществляется внешний транзит субъектных именных групп, и их референциальный статус повышается до универсального. Эти наблюдения представляют новый этап описания лингвистической природы речевого жанра пословиц и составляют **теоретическую ценность** диссертации.

**Практическая значимость** работы также не вызывает сомнений: предложенная классификация референтных типов субъектов в пословицах

может войти в исследования по функциональной грамматике для описания ФСП персональности, коммуникативной перспективы высказывания, временной локализованности; сведения о пословицах традиционно входят в курсы русского языка как иностранного, информация о скрытой предикации в составе пословиц дополняет описание средств выражения качественности; наконец, наблюдения о русских пословицах были и будут основой для сравнения с материалом других языков.

Диссертация состоит из введения, трех глав, снабженных выводами, заключения и списка литературы. Во введении обосновываются актуальность и научная новизна, формулируются цели и задачи исследования. Первая глава представляет анализ состояния разработки проблемы с учетом теории референции, описания поля персональности как наиболее релевантной системы средств выражения субъектной семантики, а также жанрового своеобразия избранного материала. Во второй главе проведен анализ универсального статуса субъекта и средств его обозначения, в третьей главе рассматриваются языковые особенности родового статуса. В заключении подводятся итоги исследования и обсуждаются его возможные перспективы. Работа написана ясным и грамотным научным языком, вычитана, в ней имеется ряд опечаток, однако они не приводят к искажению смысла.

Таким образом, С. И. Первунина провела большое комплексное исследование с привлечением обширной научной литературы и анализом значительного по объему материала и получила важные теоретические и практические выводы. Некоторые положения ее работы требуют обсуждения и пояснений.

1. На с. 26 среди средств выражения родового статуса упоминаются односоставные обобщенно-личные конструкции с формой обращения: *Не роди, **мати**, на белый свет*; *Не спеши, **куманек**, не вздут огонек*. Что заставляет автора считать, что эти пословицы нельзя отнести к универсальному статусу? Каковы дифференциальные признаки родового статуса, отличающие его от статуса универсального?

Ср. также различные трактовки референциального статуса на с. 101, где пословице *На добро нет, на вино везде* ***дают*** приписывается согласование по высшей степени референции, а у пословицы *Много* ***сулят****, да мало* ***дают*** отмечается сужение референциального охвата субъектов. Почему?

2. Формы 2-го л. императива и индикатива рассматриваются в работе как указывающие на одинаковый референциальный статус подразумеваемого субъекта (например, на с. 95). Можно ли говорить о том, что наклонение глагола не влияет на интерпретацию пословицы как говорящей о «людях вообще» или об ограниченном классе лиц? Формально адресация императивных высказываний к слушающему заставляет вывести говорящего и его референтную группу из сферы их действия и, следовательно, понижает их референциальный статус до родового. Форма высказывания в данном случае оказывает влияние на охват класса именной группы.

3. На с. 72 приводятся количественные данные из научной литературы о соотношении простых и сложных предложений в пословицах и делается вывод о преобладании в текстах этого жанра простых двусоставных предложений. Проводилось ли сравнение с текстами других жанров? Как автор оценивает перспективу и целесообразность количественного анализа в описании особенностей пословиц?

4. Вторая глава построена на функциональных основаниях, а третья — на формальных. Описание родового статуса поставлено в этой части работы в зависимость от формального выражения субъекта. На наш взгляд, это приводит к тавтологиям, так как набор средств выражения родового референциального статуса остается неизменным независимо от выраженности субъекта. Хочется уточнить, в каких случаях выраженность / невыраженность субъекта оказывает влияние на его референцию.

5. Вопрос по списку литературы. Российская традиция учитывается в нем очень полно и подробно, однако есть пробелы в списке иностранной литературы. Знаком ли автор с работами В. Мидера, автора термина *антипословица*, в частности с его книгой “Proverbs speak louder than verbs”

2008 г. и другими его публикациями? Отличается ли референция имен в русских антипословицах от рассмотренного в диссертации материала?

Приведенные вопросы и замечания имеют дискуссионный характер и не умаляют высокого качества исследования. Проанализированный материал представляет большой интерес для специалистов в области функциональной грамматики, грамматической семантики и теории референции. Работа завершена и имеет теоретическую и практическую значимость. Автореферат и публикации отражают основные положения диссертации С. И. Первуниной.

Таким образом, диссертационное исследование «Референциальная характеристика субъектов в русских пословицах (на материале конструкций с личными формами глагола)» соответствует всем требованиям пп. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в актуальной редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата филологических наук, а его автор, Первунина Светлана Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России. Филологические науки.

Отзыв о диссертации подготовлен заведующей отделом теории грамматики главным научным сотрудником ИЛИ РАН доктором филологических наук (специальность 5.9.5) М. Д. Воейковой, обсужден и утвержден на заседании отдела теории грамматики ИЛИ РАН (протокол № 17 от 16 октября 2026 г.).

Зав. отделом теории грамматики
главный научный сотрудник
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки Института лингвистических исследований
Российской академии наук
доктор филологических наук М. Д. Воейкова

Подпись М.Д. Воейковой
удостоверяю
ст. референт ИЛИ РАН

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт лингвистических исследований Российской академии наук
Адрес: 199053, Санкт-Петербург, Тучков пер., д. 9
Официальный сайт: https://iling.spb.ru
Телефон: +7 (812) 328-16-11 (секретариат)
Электронная почта: iliran@mail.ru